

STUDIO LEGALE TOMMASI

LECCE - VIA GIUSEPPE ZANARDELLI 99 – TEL/FAX 0832 300078

E-MAIL: avvocati@studiolegaletommasi.it

PEC: tommasi.fabrizio@ordavvle.legalmail.it

TRIBUNALE DI LECCE

SEZIONE FALLIMENTARE

RICORSO PER L'AMMISSIONE ALLA PROCEDURA

RISTRUTTURAZIONE DEI DEBITI DEL CONSUMATORE

EX ART. 67 E SS CCII

RUSSO Roberto nato a Lecce il [REDACTED] codice fiscale [REDACTED] e GIAUSA Valentina, nata a Lecce l' [REDACTED] codice fiscale [REDACTED] entrambi residenti alla via [REDACTED] n. 18, rappresentati e difesi dall'Avv. Fabrizio Tommasi CF. TMMFRZ75T27E506N, del Foro di Lecce con PEC tommasi.fabrizio@ordavvle.legalmail.it numero fax 083230078, presso il cui studio in Lecce alla via Zanardelli 99 eleggono domicilio, il tutto in virtù di mandato su foglio separato materialmente congiunto al presente atto

PREMESSO CHE

1) Ricorrono, nella fattispecie de qua, i presupposti oggettivi e soggettivi normativamente previsti, come attestato nella Relazione del proponente Gestore della crisi, allegata al presente atto, che ne costituisce altresì parte integrante e sostanziale. In particolare, gli istanti versano in una situazione di sovraindebitamento così come definita dall'art. 2 del C.C.I.I. (D.LGS. 14/2019) ossia "lo stato di crisi o di insolvenza del consumatore, del professionista, dell'imprenditore minore, dell'imprenditore agricolo, delle start-up innovative di cui al decreto-legge 18 ottobre 2012, n. 179, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 dicembre 2012, n. 221, e di ogni altro debitore



non assoggettabile alla liquidazione giudiziale ovvero a liquidazione coatta amministrativa o ad altre procedure liquidatorie previste dal codice civile o da leggi speciali per il caso di crisi o insolvenza”;

2) Gli istanti ricorrono in qualità di consumatori e rivestono i requisiti così come definiti dall’art. 2 del C.C.I.I.: “la persona fisica che agisce per scopi estranei all’attività imprenditoriale, commerciale, artigiana o professionale eventualmente svolta, anche se socia di una delle società appartenenti ad uno dei tipi regolati nei capi III, IV e VI del titolo V del libro quinto del codice civile, per i debiti estranei a quelli sociali”.

3) I ricorrenti non hanno altresì mai beneficiato dell’esdebitazioni e non hanno determinato il sovraindebitamento con colpa grave, malafede o frode;

4) Gli stessi hanno altresì i requisiti di cui all’art 66 CCII, essendo marito/moglie facenti peraltro parte del medesimo nucleo familiare ed avendo il loro sovraindebitamento una origine comune, pertanto presentano la presente domanda in via congiunta.

5) Gli istanti non sono soggetti a procedure concorsuali diverse dalla presente.

6) Gli stessi non hanno utilizzato né beneficiato, nei precedenti cinque anni, di una delle procedure di cui alla medesima legge n. 3/2012 e non hanno subito, per cause a loro imputabili, provvedimenti di impugnazione, risoluzione accordo del debitore ovvero, revoca o cessazione del Piano del consumatore.



7) Alla luce di quanto sopra, gli istanti intendono formulare, tramite l'ausilio dell'OCC - Gestore della crisi Avv. Elisabetta Barnaba, la presente proposta,

Gli stessi odierni istanti, pertanto,

CHIEDONO

PREVIA SOSPENSIONE DELLA PROCEDURA ESECUTIVA RGE 200/2022 TRIBUNALE DI LECCE, di essere ammessi alla procedura "Ristrutturazione dei debiti del consumatore" ai sensi dell'art. 67 e ss CCII, secondo la presente proposta e la Relazione del Gestore della Crisi, Avv. Elisabetta Barnaba

STORIA DEI RICORRENTI E DELL'INDEBITAMENTO

In via preliminare, al fine di dare al Giudicante una visione complessiva della vicenda che occupa, si espone brevemente quanto in appresso

8) Il 16 ottobre 2009, la sig.ra Giausa Valentina, in regime di separazione dei beni, acquistava con atto a titolo oneroso. per notar Massimo Anglana, dai suoi genitori, sigg.ri Giausa Pietro e Cappilli Anna Rosa, l'immobile sito a Lecce alla Via Peregrino Scardino n 18, che gli stessi adibivano a casa familiare. Nell'atto i venditori, si riservavano il diritto di abitazione (cfr doc. 12)

9) La cessione avveniva al prezzo di € 150.000,00, corrisposto quanto ad € 54.941,28 mediante n. 3 assegni pagati a favore di Equitalia, su espressa



STUDIO LEGALE TOMMASI

richiesta di parte venditrice, e quanto ad € 95.058,72, con un successivo versamento entro tre anni.

10) Con contratto di mutuo fondiario stipulato per atto per notar Anglana del 1 aprile 2010, entrambi i coniugi chiedevano ed ottenevano dalla Banca Monte dei Paschi di Siena S,p,A., un mutuo fondiario dell'importo di € 125.000,00 all'interesse del 2,350% (o quello diverso che, risulterà) e, quindi, ad un tasso variabile.

11) La sig.ra Giausa compariva anche come unica datrice di ipoteca per la concessione del mutuo fondiario di cui innanzi.(doc 8)

12) All'epoca, la famiglia era composta dalla sig.ra Giausa, dal sig. Russo e dalla loro primogenita [REDACTED]; la sig.ra Giausa, quale dipendente della Ditta Nocco Angelo, per il 2009 era stata titolare di un reddito imponibile ai fini previdenziali, da lavoro dipendente, di € 1779,00 per il periodo dal 23.09.2009 al 31.12.2009, mentre il sig. Russo aveva un imponibile ai fini previdenziali di € 14.006,00 per il 2009 (doc 7 e 11)

13) Il [REDACTED] è nata la secondogenita dei coniugi Giausa – Russo, [REDACTED] (16).

14) Nel 2012, la sig.ra Giausa perdeva il suo lavoro e dal 9.08.2013 al 09.04.2013, percepiva indennità di disoccupazione (doc 11).

15) Successivamente, dal 15.07.2015 al 31.01.2016 la stessa, invece, svolgeva attività lavorativa per la Spa Randistad Italia e per la Spa Manpowe srl; terminati questi lavori, dal febbraio del 2016, la sig.ra Giausa si prendeva cura della famiglia.



16) Effettivamente, l'estratto del conto di appoggio del mutuo acceso presso la MPS, risalente al 2018, registra i primi ritardi nel pagamento, riscontrabili dal saldo quasi contestuale di più ratei di mutuo (si vedano gli addebiti del febbraio 2018 estratto c/c mps doc.1).

17) L'ultima rata corrisposta dai coniugi all'Istituto di credito risale al febbraio 2019, scadente nel medesimo periodo, dell'importo di € 444,56 c.a. (doc 1)

18) Nei primi mesi del 2018, le condizioni di salute dei componenti del nucleo familiare si aggravavano e, quindi, la sig.ra Giauxa si occupava delle due bambine di anni [REDACTED]. Circostanza questa avvalorata dalle elevate spese mediche portate nella dichiarazione dei redditi del periodo d'imposta annualità 2018 (doc 12)

19) In particolare, i debitori riferiscono [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]; contemporaneamente anche [REDACTED]
[REDACTED]

20) La crisi, quindi, travolgeva il nucleo familiare; la [REDACTED]
[REDACTED]

21) A seguito di ciò, i coniugi perdevano la capacità di far fronte agli impegni intrapresi, che via via si sono accumulati divenendo, poi, insormontabili.



STUDIO LEGALE TOMMASI

22) A seguito del mancato pagamento delle rate alle scadenze prestabilite, infatti, con racc a. r. del 9.07.2019, la Banca Monte dei Paschi di Siena ha comunicato ai debitori che “Sussiste il finanziamento ipotecario n. 741527256 presso la Filiale di LECCE acceso in data 01/04/10 per originari Euro 125.000,00 con residuo debito complessivo di Euro 111.514,68 alla data di chiusura del 05/07/19 di cui Euro 106.310,47 in capitale a scadere, Euro 5.204,21 per rate insolute, oltre commissioni ed interessi al tasso convenzionale dalla data di scadenza delle singole obbligazioni sino al saldo” (doc. n. 13).

23) Il suddetto credito, successivamente, veniva ceduto, in blocco unitamente ad altri crediti, dalla MPS alla AMCO- Asset Management”, società per azioni iscritta al n. 6 dell’Albo degli Intermediari Finanziari tenuto dalla Banca d’Italia, e notificato al debitore mediante la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale.

24) Nel prosieguo, il debito è messo in esecuzione in data 15.06.22, in virtù di procura speciale del 9.08.22, registrata il 10.08.22 (doc. 18) dalla Special Gardant S.p.A., altra società iscritta nel Registro delle Imprese di Roma, appartenente al “Gruppo IVA Gardant” autorizzata a svolgere l’attività di agenzia di recupero crediti per conto terzi, munita della licenza rilasciata dalla Questura di Roma il 25 febbraio 2022 ai sensi dell’art. 115 del TULPS,

25) La procedura esecutiva pendente, quindi, innanzi alla Sezione Es. Immobiliari del Tribunale di Lecce, n. 200/2022 RGE – Giudice Dott. Barbetta, e’ stata introdotta dalla Special GARDANT quale mandataria della AMCO e **la data della seconda asta è fissata per il 28 novembre 2023** alla



base d'asta € 82.875, importo inferiore rispetto al valore periziato a seguito di n. 2 ribassi del 25%. (cfr doc. 19).

26) Detto mutuo, sul cui merito creditizio nella concessione dello stesso si dirà al successivo punto, non parrebbe essere stato contratto senza la ragionevole prospettiva di potervi adempiere. Ebbene, sebbene nella relazione dell'OCC è necessario valutare la diligenza impiegata dal debitore nell'assumere le obbligazioni, l'unico elemento ostativo all'ammissibilità della procedura potrebbe essere, giusta la previsione dell'art. 69, comma 1, CCII, l'aver determinato la situazione di sovraindebitamento con colpa grave, malafede o dolo (articolo 69 comma 1 CCII).

27) Dall'esame della documentazione e delle informazioni fornite non sembra ci siano i presupposti per riconoscere, con riferimento all'elemento psicologico della malafede o del dolo, che i coniugi abbiano inteso frodare i creditori o, comunque, che avessero la consapevolezza e la volontà di arrecare loro un pregiudizio.

28) Circostanza non smentita, ad oggi, dai creditori.

29) Si aggiunga, in realtà, che i coniugi abbiano fatto tutto il possibile per far fronte alla maggior parte dei pagamenti e tanto è avvalorato dalla circostanza che, oltre ad alcuni debiti per il bollo auto, i sigg.ri Giausa e Russo non presentano altre passività ad oggi note. **Essi hanno peraltro anche tentato, invano, di raggiungere un accordo con il procedente.**

30) E' evidente, quindi, che non è ravvisabile neppure l'elemento psicologico della colpa grave, ma anzi gli stessi hanno sempre rappresentato la volontà di giungere ad una definizione della vicenda.



LA PROCEDURA RICHIESTA

31) L'art. 67, co.1 C.C.I.I. dispone che: "Il consumatore sovraindebitato, con l'ausilio dell'OCC, può proporre ai creditori un piano di ristrutturazione dei debiti che indichi in modo specifico tempi e modalità per superare la crisi da sovraindebitamento. La proposta ha contenuto libero e può prevedere il soddisfacimento, anche parziale e differenziato, dei crediti in qualsiasi forma"

32) Gli istanti intendono presentare un unico piano di ristrutturazione dei debiti con l'obiettivo di soddisfare parzialmente tutti i creditori mediante i loro redditi da lavoro.

FONTI DI FINANZIAMENTO DELLA PROCEDURA

33) Gli istanti intendono proporre ai creditori, un piano di pagamento per complessivi euro 75.000,00 (settantacinquemila/00) che verrebbe onorato attraverso i redditi prodotti dal nucleo familiare previo versamento della somma di €.20.000 all'omologazione del piano.

la sig.ra **Giausa Valentina:**

- è attualmente disoccupata, ma svolge dei lavori saltuari senza continuità che la debitrice non è in grado di certifica ma che quantifica in circa 500€

- è proprietaria nella quota di 1000/1000 dell'immobile sito in Lecce alla Via Peregrino Scardino, il cui valore è stato stabilito dal CTU, nominato nella procedura esecutiva n 200/2022 introdotta per la AMCO, Geometra Giovanni Carata, in € 147.267,00 (cfr doc 5); l'immobile è gravato da un diritto di abitazione in favore dei genitori della sig.ra Giausa di anni 65 e 67; ed è stato posto in vendita, a seguito della prima asta andata deserta della citata procedura esecutiva, con una base d'asta attuale di € 82.875,00 (cfr doc. 5 e 12)

- È proprietaria di un'autovettura Citroen C3 tg CG 666DE immatricolata nell'aprile del 2003, acquistata al valore di € 300,00, mentre l'altro auto tg DF107HX, trasferita alla sig.ra Povero Francesca con atto del 31.05.2021 ha cessato di circolare come da denuncia del 20.12.2021, lo stesso dicasi per l'auto tg CA387RK non più in sua proprietà a seguito di denuncia di cessata circolazione (cfr visure 20).



STUDIO LEGALE TOMMASI

- E' titolare dei seguenti c/c carte e libretti di deposito (doc 1-13)
 - Carta poste pay evolution n 5333171118476536, con un saldo di € 200,00 per come dichiarato dalla debitrice nell'istanza di accesso alla procedura;
 - Carta YAP N 5330040946164015, con saldo di € 5,45.

 - LIBRETTO POSTALE N 85100038 con un saldo di € 700,71
- 34)

Il sig. Russo Roberto:

- è dipendente della Ditta Del Monte sin dal 2009 e percepisce uno stipendio mensile di € 1.250,00 mese (13 mensilità) e nell'anno 2023, per i redditi prodotti nell'anno 2022, ha dichiarato l'ulteriore reddito di € 9.894 quale ricavato per l'attività d'impresa di commercio al minuto a mezzo di distributore automatico, giusto contratto di affitto di ramo d'azienda, a firma del sig. Giausa Stefano che gli aveva concesso, nel febbraio del 2018, *“l'affitto del ramo d'azienda commerciale, corrente in Lecce alla via Arco di Trionfo avente ad oggetto l'attività di commercio al dettaglio su posteggio di gadget, souvenirs, articoli etnici e da regalo, pelletteria e componenti di abbigliamento ed oggettistica varia per la durata di sei anni (cfr doc. 5 e 14).*

- E' titolare di posta pay evolution con un saldo positivo di € 350,50 al 06.06.23 (cfr doc. 12)

- E' titolare di carta YAP con un saldo positivo di € 25,79

- è proprietario di un'auto Ford Focus tg CT123BJ, immatricolata nel 2005 e passata in proprietà del RUSSO solo nel 2019, al valore dichiarato di € 2.300,00, indispensabile per recarsi al lavoro.

Entrambi i coniugi percepiscono l'assegno unico di € 316,14 (12 mensilità) e sono titolari di un c/c acceso presso la Banca Monte dei Paschi di Siena, con saldo di € 159,47 al 31.12.2021 (doc. 1 e 14)

STATO DEL PASSIVO E SUDDIVISIONE IN CLASSI

gli unici creditori dei sig.ri Russo e Giausa sono

- AMCO – Asset Management S.p.A.

- Regione Puglia

- Agenzia Entrate Riscossione

e specificatamente



GIAUSA VALENTINA

1 -AMCO ASSET MANAGEMENT COMPANY

Mutuo ipotecario fondiario di € 116.912,32 in solido con Russo Roberto, di cui:

€ 111.749,15 per sorte capitale

€ 5.092,54 per interessi di mora,

€ 18,18 per spese

€ 52,45 per interessi maturati al 24.08.23.

2 - Agenzia delle Entrate Riscossione:

per mancato pagamento delle seguenti cartelle di pagamento	Cartella	Totale	Interessi	Oneri riscossione, esecuzione e notifica
Ente				
Regione Puglia	059201900211 46527000	€ 455,65	€ 16,16	€ 23,87
Regione Puglia	592020001273 36460002017	€ 288,48	€ 8,09	€ 7,68
Comune di Copertino	059202000177 65653000	€ 41,2	€ 0,92	€ 1
Regione Puglia	592021000722 9443000	€ 250,86	€ 7,03	€ 6,32
Regione Puglia	059202200164 52602000	€ 450,94	€ 2,69	€ 5,88
Regione Puglia	0592023001327036 1000	€ 448,25		€ 5,88
totale dovuto € 1.935,38				

3 - Regione Puglia – Settore finanze

per mancato pagamento della tassa di proprietà dell'autovettura tg CA387RK:

13

annualità	Importo	Tassa	Sanzioni	Interessi
2016	€ 178,64	€ 123,20	€ 36,96	€ 18,48
2017	€ 176,18	€ 123,20	€ 36,96	€ 16,02
2018	€ 173,71	€ 123,20	€ 36,96	€ 13,55
2019	€ 171,25	€ 123,20	€ 36,96	€ 11,09
2020	€ 168,78	€ 123,20	€ 36,96	€ 8,62
2021	€ 166,32	€ 123,20	€ 36,96	€ 6,16
2022	€ 134,06	€ 123,20	€ 5,28	€ 5,28
2023	Nulla dovuto per denuncia di cessata circolazione al 01.01.2023			

per mancato pagamento della tassa di proprietà dell'autovettura tg CG666dDE:

annualità	Importo	Tassa	Sanzioni	Interessi
2023	€ 144,05	€ 135,00	€ 5,06	€ 3,99

per mancato pagamento della tassa di proprietà dell'autovettura tg DF107HX

annualità	Importo	Tassa	Sanzioni	Interessi
2020	€ 311,04	€ 227,04	€ 68,11	€ 15,89
2021	€ 306,50	€ 227,04	€ 68,11	€ 11,35



STUDIO LEGALE TOMMASI

Totale dovuto € 1.930,53, di cui € 1.402,25, per annualità fiscali non ancora cartellizzate sino alla data odierna (ossia dall'anno d'imposta 2019)

RUSSO ROBERTO

1- AMCO ASSET MANAGEMENT COMPANY

Mutuo ipotecario fondiario di € 116.912,32 in solido con Giausa Valentina, di cui:

€ 111.749,15 per sorte capitale

€ 5.092,54 per interessi di mora,

€ 18,18 per spese ed

€ 52,45 per interessi maturati al 24.08.23.

2 - Regione Puglia – Settore finanze

per mancato pagamento della tassa di proprietà dell'autovettura tg CT123BJ

Annualità	Totale	Tassa	Sanzioni	Interessi
2019	€ 230,74	€ 167,20	€ 50,16	€ 16,02
2020	€ 293,76	€ 216,00	€ 64,80	€ 12,96
2021	€ 236,82	€ 216,00	€ 10,80	€ 10,02
2022	€ 234,15	€ 216,00	€ 9,26	€ 8,89
2023	€ 226,94	€ 216,00	€ 8,10	€ 2,84

Totale dovuto € 1.222.41

CLASSI DI PRIVILEGIO

Di seguito invece la suddivisione per grado di privilegio

GIAUSA VALENTINA ENTE CREDITORE	CAUSALE	PRIVILEGIO	CHIROGRAFO	GRADO
AMCO	Mutuo ipotecario fondiario in solido con il sig. Russo Roberto	privilegio ipotecario ex art. 2855 c.c.: € 116.912,32		1
Regione Puglia	Mancato pagamento bollo auto	privilegiato ex articoli 2758, 2749 e 2778 numero 7 codice civile € 1.402,25		20
Agenzia Entrate Riscossione	Tributi comunali e tassa di proprietà	privilegiato ex articoli 2758, 2749 e 2778 numero 7 codice civile € 1.935,38		20

TOTALE GIAUSA VALENTINA € 120.249,25



RUSSO ROBERTO

ENTE CREDITORE	CAUSALE	PRIVILEGIO	CHIROGRAFO	GRADO
AMCO	Mutuo ipotecario fondiario in solido con la sig.ra Giausa Valentina	privilegio ipotecario ex art. 2855 c.c.: € 116.912,32		1 Immobiliare
Regione Puglia	Mancato pagamento bollo auto	privilegiato ex articoli 2758, 2749 e 2778 numero 7 codice civile € 1.222.41		20 Mobiliare
Agenzia Entrate Riscossione		Nulla		

TOTALE RUSSO ROBERTO € 118.134,73

TOTALE DEBITO NUCLEO FAMILIARE € 121.472,36 di cui:

euro 116.912,32 (debito in solido tra i due coniugi vs AMCO spa)

euro € 1.402,25 (debito di Giausa Valentina vs Regione Puglia)

euro 1.935,38 (debito di Giausa Valentina vs Agenzia delle Entrate e della Riscossione)

euro € 1.222.41 (debito di Russo Roberto vs Regione Puglia)

Pertanto

atteso che la debitoria complessiva è pari a €. 118.000,00 ca

- € 2.624,41 per debiti tributari

- €. 116.912,32 per debito del mutuo contratto per l'acquisto della casa di abitazione

premessso che il massimo risultato ottenibile per i creditori è pari all'importo della vendita dell'unico bene di proprietà che attualmente è acquistabile alla somma di €. 82875,00 (quale 75% della base d'asta) e che la prima asta è andata deserta, e che presumibilmente lo sarà anche la prossima essendo l'immobile poco appetibile per la presenza



STUDIO LEGALE TOMMASI

di un diritto di abitazione dei precedenti proprietari (genitori di Valentina Giausa, di età 65 anni la madre e 67 anni il padre). Alla prossima vendita la base d'asta scenderà presumibilmente ad 82875,00 con acquisto mediante il versamento del 75% della base d'asta a €.
62.156,00

Tanto premesso si formalizza la seguente

PROPOSTA

PRIMA PROPOSTA

- rata iniziale € 20.000

- n. 120 rate mensili di € 400,00 (totali € 48.000,00)1

- rata finale € 7000,00

Rate	CREDITORE	DOVUTO	VERSAMENTO	PREDEDUZION E	RESIDUO
ACCONTO IN C/C			1300,00		
1 RATA INIZIALE			€ 20.000,00		
OCC		7.789,86		€ 7.789,86	
AVV. TOMMASI		1.141,92		€ 1141,92	
Spese procedura			€ 300,00		
AMCO	€ 65.199,02		€ 12.068,22		€ 53.130,8
RATE DA 2 A 121	AMCO	€ 48.000 (€ 400 mensili * 120 rate)	€ 48.000		€ 5.130,8
RATA 122 FINALE			€ 7.000,00		
AMCO	€ 5.130,8		€ 5.130,8	€ 0,00	
Agenzia Entrate Risc.	€ 793,50		€ 793,50	€ 0,00	
Regione Puglia	1075,99		€ 1.075,99	€ 0,00	

IN ALTERNATIVA

SECONDA PROPOSTA

- rata iniziale € 20.000



STUDIO LEGALE TOMMASI

- n. 84 rate mensili di €. 400,00 (totali €. 33600,00)

- rata finale €. 21400,00

Rate	CREDITORE	DOVUTO	VERSAMENTO	PREDEDUZION E	RESIDUO
ACCONTO IN C/C			1300,00		
1 RATA INIZIALE			€ 20.000,0		
OCC		7789,86		€ 7789,86	
AVV TOMMASI		1141,92		€ 1141,92,	
Spese procedura			€ 300,00		
AMCO	€ 65.199,02		€ 12068,22	€ 53.130,8	
RATE DA 2 A 85	AMCO		€ 400 MENSILI * 84 RATE	€ 19.530,8	
			Totale € 33.600		
RATA 86			€ 21.400,00		
AMCO	€ 19.530,8		€ 19530,8	€ 0,00	
AGENZIA RISCOSSIONE	€ 793,50		€ 793,50	€ 0,00	
Regione Puglia	1075,99		€ 1.075,99	€ 0,00	

35) per un totale corrisposto in entrambi i casi di €. 75.000,00 pertanto superiore di oltre 13.000 euro a quanto presumibilmente ricavabile dalla vendita del bene da cui andrebbero detratti anche i costi di procedura di vendita (circa 6/8000 euro) arrivando ad una maggiore soddisfazione dei creditori di oltre 20.000,00.

Si precisa che la somma di €. 20.000 quale prima rata è immediatamente disponibile

36) La Proposta di Ristrutturazione dei Debiti prevede, in entrambe le ipotesi nr 1 e nr 2, quindi, il pagamento dei creditori secondo le medesime percentuali la differenza tra la prima e la seconda proposta consiste nell'arco temporale di completamento del piano (10 anni nella prima proposta e 7 anni nella seconda proposta) e nella quantificazione della rata finale (€ 7.000 nella prima proposta e 21.400 nella seconda proposta).



37) SOSTENIBILITA' DELLA PROPOSTA

38) In merito alla fattibilità e sostenibilità della proposta, così come sopra formulata, si richiamano integralmente le considerazioni espresse dal nominato Gestore della Crisi, Avv. Elisabetta Barnaba, nella attestazione/relazione allegata e parte integrante del presente atto, cui comunque si rimanda per ogni trattazione specifica dei valori e delle circostanze.

Tanto premesso, i sig.ri Giausa e Russo, come sopra rappresentati, domiciliato e difesi, rassegnano le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l'On.le Tribunale adito svolte le formalità di rito, previa sospensione della procedura esecutiva immobiliare RGE 200/2022 con data di asta 28/11/2023 con decreto inaudita altera parte, Voglia ammettere gli instanti alla procedura di ristrutturazione dei debiti del consumatore, ex art. 67 e ss CCII e, conseguentemente, fissi previ gli adempimenti di rito, omologhi la proposta dei ricorrenti, così come attestata dal Gestore nominato. Disponga inoltre che sino al momento in cui il provvedimento di omologa diventi definitivo non possano essere intraprese e/o proseguite azioni esecutive individuali da parte dei creditori aventi titoli o cause anteriori atteso che ciò potrebbe pregiudicare la fattibilità del piano medesimo. Dichiaro infine la sospensione della decorrenza degli interessi legali e/o convenzionali.



STUDIO LEGALE TOMMASI

Si producono, in copia, i seguenti documenti, con disponibilità a produrre gli originali se richiesti:

mandato

nomina del gestore

relazione e allegati richiamati

Lecce, 21/11/2023

Avv. Fabrizio Tommasi

